



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE Nº 28 DE 06 DE MAIO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 09/05/2016
Sertão / Delmiro Gouveia
03 - Libras

A1

PADRÃO DE RESPOSTA DA PROVA ESCRITA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

	EXAMINADOR <i>Chadley Pereira Soares</i>	INSTITUIÇÃO <i>UFV</i>
PONTO SORTEADO		
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão)	<i>Neste ponto os candidatos devem construir a apresentação de forma clara e concisa</i>	
2. Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica)	<i>- Referências na construção da fonologia entre ASL para a Libras.</i> <i>- Menção de graus mínimos.</i> <i>- Detalhamento e funcionalidade dos parâmetros com suas teóricas defendidas em diversos autores principais.</i>	
3. Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade)	<i>Necessita de mais clareza e objetividade ao tema proposto.</i>	

ASSINATURAS:

Chadley Pereira Soares
Examinador

MACEIÓ - AL, 29 de Agosto de 2016.



UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
CONCURSO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE DOCENTES DO MAGISTÉRIO SUPERIOR
CAMPUS A. C. SIMÕES
EDITAL Nº 11 DE 30 DE MARÇO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 01/04/2016
EDITAL DE Nº 28 DE 06 DE MAIO DE 2016 PUBLICADO NO D.O.U. EM 09/05/2016
Sertão / Delmiro Gouveia
03 - Libras

A2

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	2823 P8	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Charley Vieira Soares	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	Universidade Federal de Viçosa - UFV	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,50	- não tem boa redação de forma que não forma ser dividido e analisando individualmente a introdução, o desenvolvimento e a conclusão.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	0,50	- Falta do mínimo do tema - quase não tem autores relevantes que tratam do tema. - não tem competência apropriação teórico - conceitual a fonologia na língua de sinais
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,0	- não tem objetividade nas discussões no tema. - não haver conexão entre as partes constitutivas do texto a relação fonológica na língua de sinais.
TOTAL		

ASSINATURAS:

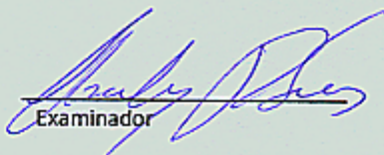
Examinador

MACEIÓ – AL, ____ de Agosto de 2016.

INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO:	2823 79	
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A:	Charley Pereira Soares	
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM:	Universidade Federal de Viçosa - UFV	
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	Bom redação de outra forma que não forma ser dividido e analisando individualmente a introdução, o desenvolvimento e a conclusão.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	4,0	- Ainda um pouco apropriação teórico-conceitual - boas relações teóricas e práticas - Ausência sequência lógica dos conteúdos abordados.
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,5	- boa escrita mas com erros ortográficos
TOTAL	7,0	

ASSINATURAS:


Examinador

MACEIÓ – AL, 29 de Agosto de 2016.



INSTRUMENTO INDIVIDUAL DE AVALIAÇÃO – PROVA ESCRITA

IDENTIFICAÇÃO DO CANDIDATO		
CÓDIGO DE IDENTIFICAÇÃO: 282385		
NOTA INDIVIDUAL		
NOME DO EXAMINADOR/A: Charles Pereira Soares		
INSTITUIÇÃO DE ORIGEM: Universidade Federal de Alagoas - UFAL		
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
FATOR	NOTA DO CANDIDATO	JUSTIFICATIVA
a) Apresentação (introdução, desenvolvimento, conclusão) – máximo de 2,0 pontos;	0,50	não haver boa escrita e coerência de forma que não conseguiram ser dividindo e analisando individualmente a introdução, o desenvolvimento e a conclusão.
b) Conteúdo (conhecimento da matéria e fundamentação teórica) – máximo de 6,0 pontos;	2	<ul style="list-style-type: none">- Domínio do tema - mais ou menos- faltando alguns autores relevantes que tratam do tema- ainda ausência aprofundação teórico-conceitual- não houve relação entre teorias e práticas
c) Linguagem (uso adequado da terminologia técnica, clareza, objetividade) – máximo de 2,0 pontos;	1,70	<ul style="list-style-type: none">- um bom clareza na argumentação do texto.- um pouco sem objetividade nas discussões.
TOTAL	4,2	

ASSINATURAS:

Examinador

MACEIÓ – AL, 29 de Agosto de 2016.